

# 货币与王朝

国际视野下钱币的影响与改变

王春法 主编

北京时代华文书局

# 货币与王朝

影 国  
响 际  
与 视  
下 野  
改 下  
变 钱  
的 币

## 编辑委员会

主任：王春法

副主任：单 威 丁鹏勃

委员：王春法 单 威 陈成军 冯靖英  
古建东 刘万鸣 丁鹏勃 陈 莉

主编：王春法

副主编：单 威 丁鹏勃

## 编辑团队

执行主编：王丽阁

统 筹：杨红林 陈 煜

编 辑：王丽阁 佟春燕 张 月 朱安祥

编 务：诸葛英良 杨桂梅 刘远洋

装帧设计：刘羿琳

## 拜占庭帝国的市场交易与阿纳斯塔修斯一世的货币改革

乔纳森·加莱特、张月(译) 英国利兹大学

在很多方面，我们很难简单地将罗马帝国与传统上被学者称为拜占庭帝国的东罗马帝国区分开来，因为对于帝国的臣民、作家和统治者而言，并不存在这样的划分，只有罗马帝国。然而，对于钱币学家而言，传统的时间分野是公元498年。在这一年，皇帝阿纳斯塔修斯一世推出了一系列全新的铜合金钱币，这些钱币与过去的罗马钱币完全不同，并且沿用了两个世纪。因此，这次货币改革被认为是“拜占庭钱币”的肇始，尽管它是与已经沿用了两个世纪的金币索里德相伴的。或许因为新的钱币比之前的钱币更容易识别和使用，钱币学家们普遍称赞这次改革是开明政策的成果。本文认为，事实上，改革在当时并不受欢迎，这是因为阿纳斯塔修斯试图将罗马钱币的使用规则从钱币的自身价值转变为信用价值，但这一点并没有得到足够的重视。

### 改革的背景与内容

当阿纳斯塔修斯一世于491年登基时，他继承了一个业已陷入困境一个多世纪的货币体系。3世纪失控的通货膨胀致使罗马银币贬值，以至于几乎不含任何贵金属成分，由于价值的贬损，它们事实上已经等同于帝国的铜合金小额钱币<sup>1</sup>。皇帝戴克里先(Diocletian)(284—305年在位)的货币改革建立了新的镀银铜币，将其作为小额钱币。皇帝君士坦丁一世(Constantine I, 306—337年在位)成功地推行了以索里德金币为主的税收体系，恢复了货币体系的稳定。但这似乎没有阻止小额钱币的贬值，在君士坦丁一世之后的一个世纪里，经历了持续的贬值和缩水，小额钱币的重量不到半克，尺寸比指甲还小，只有极少的贵金属成分<sup>2</sup>。关于货币贬值的阶段和经济原因的争论迟迟没有定论，但其结果在当时幸存的钱币库存中可以清楚地看到<sup>3</sup>。这些努姆流通了相当长的时间；一些地方的6世纪遗址里已出土了一个半世纪以前的钱币。这些都是阿纳斯塔修斯于491年继位时帝国使用的小

1 Hendy, *Monetary Economy*, pp. 468–75; Sylviane Estiot, “The Later Third Century”, in *The Oxford Handbook of Greek and Roman Coinage*, ed. by William E. Metcalf (Oxford: Oxford University Press, 2012), pp. 538–60.

2 On Diocletian’s reform, see Estiot, “Later Third Century”, 545–52; for later, see Richard Abdy, “Tetrarchy and the House of Constantine” and “Sam Moorhead”, “The Coinage of the Later Roman Empire 364–498”, both in Metcalf, *Oxford Handbook*, pp. 584–600 and 601–32 respectively (esp. 619–24 of the latter).

3 Compare H. Adelson, “The Monetary Deterioration in the Fifth Century”, in *Proceedings*, ed. by A. Kindler (presented at The Patterns of Monetary Development in Phoenicia and Palestine in Antiquity, Tel-Aviv: Schocken Books, 1967), pp. 262–82; D. M. Metcalf, *The Origins of the Anastasian Currency Reform* (Amsterdam: Adolf M. Hakkert, 1969), pp. 10–11; Philip Grierson and Melinda Mays, *Catalogue of Late Roman Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection, from Arcadius and Honorius to the Accession of Anastasius*, Dumbarton Oaks Collection, 9 (Washington, DC: Dumbarton Oaks Research Library and Collection, 1992), pp. 11–15 and 40–47; Hendy, *Monetary Economy*, pp. 468–75, and Moorhead, “Coinage of the Later Roman Empire”, pp. 619–24, for different perspectives on the chronology of depreciation, the extent to which it was controlled by the emperors (with a steady transition in both aspects from most to least deliberate, Adelson to Moorhead), and the extent to which this was deliberate control of the economy by the emperors rather than uncomprehending reaction.

额钱币。阿纳斯塔修斯的确也发行了自己的努姆，但是在有限的时期和发行者中，他的这些钱币微不足道<sup>1</sup>。因此，努姆很常见，并且是在严重磨损的状态下流通的，这使得它们很难识别，也不利于研究；直到最近，钱币学家们才开始对它们产生兴趣<sup>2</sup>。

这些钱币的价值极小。西罗马帝国皇帝瓦伦提尼安三世（Valentinian III）（425—455年在位）于445年颁布的一项法律规定，当从钱币兑换商那里以7200的比率来购买索里德金币时，索里德金币的售价至少为7000努姆，这说明，这是一个标准的或可接受的交换价，也证明了市场的变化<sup>3</sup>。碰巧，希腊历史学家普罗科比（Prokopios），在写作皇帝查士丁尼一世（Emperor Justinian I）（527—565年在位）统治时期的历史时，给出的数据也证明了在527—548年期间，7200努姆对1索里德金币的比率。他记录的弗里斯（φóλλεις）对斯塔特（στατήρος）的比价为180:1，弗里斯是查士丁尼一世的大倍值铜合金钱币，被钱币学家称为弗里斯（folles），背面标有数字40（M），因此按照比率就是 $40 \times 180 = 7200$ <sup>4</sup>。经常被忽视的一点是，这是一个对之前比率的调整，以前的比价设定在8400努姆对1索里德（弗里斯对斯塔特是210:1），但尽管如此，总体比价秩序是清晰的<sup>5</sup>。在6世纪的

1 For nummi of Anastasius I, see Birmingham (UK), Barber Institute of Fine Arts, B0032, B0033 and B0034 <[http://mimsy.bham.ac.uk/info.php?objects&type=ext&s=&maker=Anastasius+I&name\\_title=nummus](http://mimsy.bham.ac.uk/info.php?objects&type=ext&s=&maker=Anastasius+I&name_title=nummus)> [accessed 4 March 2020].

2 Specific hoards are cited below (nn. [11, 16 and 40]); for a synthetic approach see Sam Moorhead, “Ever Decreasing Circles: The Nummus Economy at Butrint and Beyond”, in *Νομισματική Και Οικονομική Ιστορία Στην Ηπειρο Κατά Την Αρχαιότητα. Numismatic History and Economy in Epirus during Antiquity*, ed. by Katerini Liampi, Cleopatra Papaevangelou-Genakos, Konstantinos Zachos, Angelika Dousougli and Athena Iakovidou (presented at the 1st International Conference Numismatic History and Economy in Epirus during Antiquity (University of Ioannina, October 3rd – 7th 2007), Athena: Εταιρεία Μελέτης Νομισματικής και Οικονομικής Ιστορίας, 2013), pp. 601–14.

3 Hendy, *Monetary Economy*, p. 477, with a translation of the whole law, p. 365.

4 Procopius, *The Anecdota or Secret History*, ed. and trans. by H. B. Dewing, Loeb Classical Library, 290, 7 vols (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1969), VI, pp. 294–97 (XXV.11–12).

5 Historians dealing with the money of Anastasius I have, however, noted that his reformed coins, as will be discussed below, were issued in first a smaller and then a larger size almost double the previous, of which the larger were still being issued in the first years of Justinian I. It is therefore usually reasoned that, firstly that the change of size of folles under Justinian I in 538 explains the shift from 7,200 to 8,400 nummi per solidus (see Grierson, *Byzantine Coins*, pp. 60–1), and secondly that the rate of nummi to the solidus during the issue of the smaller coins of Anastasius I must have been double that of the rate which we therefore believe applied at the end of his reign and therefore to his larger coins. From this is usually derived a rate of 14,400 nummi to the solidus in the earlier part of Anastasius’s reign (e. g. Philip Grierson, “The Monetary Reforms of Anastasius I and Their Consequences”, in Kindler, *Proceedings*, pp. 283–302 (285–86)—note that Grierson was more cautious by the time he wrote *Byzantine Coins*, where see p. 59—Metcalf, *Anastasian Currency Reform*, pp. 14–15, Hendy, *Monetary Economy*, 476–78, or Moorhead, “Coinage of the Later Roman Empire”, pp. 621–22, with justifiable confusion) to which Michael Hendy added the probability that the contemporary Vandal kingdom of Africa was using a rate of 12,000 nummi to the solidus, apparently confirming the plausibility of a Byzantine rate of 14,400:1 (Hendy, *Monetary Economy*, pp. 478–84 and esp. 478–79).

When examined together, however, the internal logic of this supposed system is riven with contradictions. In the first place, we are asked by it to accept that when Justinian I enlarged his coins the value of the solidus in nummi increased, but that when Anastasius I did so it decreased; and in the second place, the Vandal coins of 42 nummi are closer in size to Anastasius’s large reformed coins but supposedly had a value more similar to the small ones. Such arguments also ignore that all the imperial multiples at issue in this argument were marked as being worth 40 nummi and circulated together, along with single nummi (as witness John H. Kroll, George C. Miles, and Stella G. Miller, “An Early Byzantine and a Late Turkish Hoard from the Athenian Agora”, *Hesperia*, 42.3 (1973), 301–11 <<https://doi.org/10.2307/147520>> (pp. 301–09), Howard L. Adelson and George L. Kustas, “A Bronze Hoard of the Period of Leo I”, *American Numismatic Society Museum Notes*, 9 (1960), 139–88 <<https://www.jstor.org/stable/43574114>> [accessed 4 March 2020], and Philip Guest, “The Production, Supply and Use of Late Roman and Early Byzantine Copper Coinage in the Eastern Empire”, *Numismatic Chronicle*, 172 (2012), 105–31 <[http://orca.cf.ac.uk/44375/1/Guest NC172\\_Offprint.pdf](http://orca.cf.ac.uk/44375/1/Guest%20NC172_Offprint.pdf)> [accessed 26 February 2017]), implying a bewildering simultaneous range values for the nummus depending on the coin in question. The alternative proposed by this paper is simpler.

巴勒斯坦，草纸文献的证据说明，一天的工资可能是5弗里斯（200努姆），20努姆可以买一条面包<sup>1</sup>。因此，在那个时候，努姆本身几乎一文不值。此外，在索里德和努姆之间，还存在1/2索里德和1/3索里德金币，即塞米西斯（*semissis*，大概值3600努姆）和崔米西斯（*tremissis*，值2400努姆），以及极其罕见、可能价值100努姆的非常少量的希尔克（*siliquae*）银币<sup>2</sup>。为了处理这些相对高价值的钱币和小额的努姆之间的价值关系，后者似乎经常被放在袋子里以重量来计算，这也是弗里斯的本义，只有每次需要一定数量的时候，才打开袋子，取出要用的数目<sup>3</sup>。通过这种方式产生了计算钱币倍数的方式，这与中国以钱串来计算现金的做法没什么不同<sup>4</sup>。显然，这样一来，投机者就有可能用非钱币材料来替换单个钱币或补充重量，而在努姆的窖藏中，有时确实会发现一些空心钱币和仿制品，尽管从这种欺诈中获得的收益很小<sup>5</sup>。鉴于钱币本身起源于这样一个长系列的类型和重量，又缺乏严格的标准，可以想象，在大多数场合，打包的小额钱币与黄金钱币之间的比价一定是现场谈判的结果<sup>6</sup>。

对于这种有点混乱的情况，阿纳斯塔修斯的改革带来了相当大的清晰度，这被许多评论家视为其本身的目的<sup>7</sup>。目前还不清楚他是否继续发行单独的努姆，尽管努姆肯定在继续使用，但改革系统地补充了价值40、20和10努姆的大额钱币，这些数额是钱币背面设计的主要内容<sup>8</sup>。这些绝大多数在当时的史料中（值得注意的是，这一改革在史料中被提及，这在货币问题上是很不寻常的）被称为 *teruncianus*，*follaris* 或 *folleron* 的，钱币学家将它们统称为弗里斯，就像它们所要代替的袋子<sup>9</sup>。

然而，这种安排似乎相对短暂。可能在公元512年，出现了更多的新钱币类型，它们的面额相同，但重量几乎增加了一倍，并增加了一种面值5努姆的新钱币。没有迹象表明最初的弗里斯或旧的努

1 Grierson, "Monetary Reforms", pp. 298–99, with references.

2 On the *siliqua*, see Grierson, *Byzantine Coins*, pp. 56–59.

3 Hendy, *Monetary Economy*, pp. 338–42, following A. H. M. Jones, "The Origin and Early History of the Follis", *Journal of Roman Studies*, 49.1–2 (1959), 34–38 <<https://doi.org/10.2307/297619>>.

4 Philip Grierson, *Numismatics*, Oxford: Oxford University Press, 1975, pp. 55–64, esp. p. 60.

5 Gabriela Bijovsky, "The Gush Halav Hoard Reconsidered", *Atiqot*, 35 (1998), 77–105 <<http://www.jstor.org/stable/23458516>> [accessed 19 November 2017] (pp. 84–85); Barbara Burrell, "A Hoard of Minimi from Sardis and the Currency of the Fifth Century CE", *Revue numismatique*, 6e série, 163 (2007), 235–82, DOI: 10.3406/numi.2007.2831 (pp. 236–39).

6 As envisaged by Metcalf, *Anastasian Currency Reform*, p. 1.

7 Robert P. Blake, "The Monetary Reform of Anastasius I and Its Economic Implications", in *Studies in the History of Culture: The Disciplines of the Humanities. A Tribute Presented to Waldo Gifford Leland*, ed. by Percy Waldron Long (Menasha, WI: G. Banta, 1942), pp. 84–97, at p. 90.

8 Grierson, *Byzantine Coins*, pp. 59–60; Hendy, *Monetary Economy*, pp. 475–92; Cécile Morrisson, "Précis de numismatique byzantine", in *Byzance et sa monnaie (IVe–XVe siècle) : Précis de numismatique par Cécile Morrisson suivi du catalogue de la collection Lampart par Georg-D. Schaaf*, by Cécile Morrisson, Georg-D. Schaaf, and Jean-Michel Spieser (Paris: Lethielleux, 2015), pp. 7–104 (pp. 18–19). N. B. that I do not here address the question of chronological priority between Ostrogothic, Vandal and Byzantine invention of multiple nummus denominations; Hendy, as just cited, does so at length, with references.

9 The texts are collected in Hendy, *Monetary Economy*, p. 476, and Morrisson, "Monnaie et prix", pp. 243–44, and are all cited below.

姆已退出流通，但显然人们觉得有必要进行调整<sup>1</sup>。

### 关于改革和帝国经济状况的拜占庭史料

如前所述，史料记载这一时期货币改革是极其不寻常的事情，然而关于此次改革，我们拥有三份史料，这为改革效果的影响提供了一些证据。其中最简单的是一份512年的匿名叙利亚文史料，上面简洁地记载道：“皇帝发行了40、20、10和5努姆的钱币。”<sup>2</sup>这为我们提供了第二次改革的日期，在这一次改革中，5努姆币值的钱币（pentanoummion）被添加到货币体系中。更重要的是约翰·马拉拉斯（John Malalas）的记载（他的编年史记载了查士丁尼一世时期的历史）。他提到，此次改革是由阿纳斯塔修斯任命的圣库伯爵（comes largitionum），帕夫拉戈尼亚人约翰（John the Paphlagonian）完成的，据称，后者“将所有的小额钱币（kerma）改成弗里斯，并令其在整个帝国流通”<sup>3</sup>。鉴于努姆钱币频繁地出土于整个地中海地区，因此关于努姆的这个说法很难让人相信。但是如果努姆在支付中被拒绝，或者国家使用了新的钱币，就马拉拉斯的材料而言，其影响可能更类似于货币禁止流通（demonetisation）。当然，这更像是说明国家不再发行努姆，但马拉拉斯的论断是否可信，到目前为止还不清楚，因为查士丁一世（Justin I）发行的努姆还不为人所知<sup>4</sup>。

马塞林努斯伯爵（Count Marcellinus）的编年史上关于改革时间为498年的记载，内容丰富，经常被引用。对这份记载的理解非常重要，所以首先我将给出拉丁文<sup>5</sup>：

Nummis quos Romani terunciani vocant, Graeci follares, Anastasius princeps suo nomine figuratos placibilem plebi commutationem distraxit.

然而，不管这次行动多么有政治家风范，它对提高阿纳斯塔修斯的声誉几乎没有任何影响。尽管阿纳斯塔修斯因积累了巨额的财政盈余而受到后来的帝国编年史家的赞扬，但在其统治期间，他面临着不断的反抗和暴动，并且并不奇怪这些活动往往与税收负担有关。事实上，在498年他不得

1 Metcalf, *Anastasian Currency Reform*, pp. 100–01, discusses the circulation of the two kinds of coin together, and it is also visible in Kroll, Miles and Miller, “Hoard from the Athenian Agora”.

2 *Chronica Minora*, ed. by E. W. Brooks, *Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium, III: Scriptores Syri, 240 vols* (Leuven: Peeters, 1904), IV, p. 115; Morrisson, “Monnaie et prix”, p. 244, cites a Latin text, “*Edidit imperator monetam quadraginta nummorum et viginti et decem et quinque*”, but the original was Syriac, so the origins of this Latin are unclear to me.

3 Ioannes Malalas, *Chronographia*, ed. by Johannes Thurn, *Corpus fontium historiae Byzantinae Series Berolinensis*, 35 (Berlin: De Gruyter, 2000), p. 327 (XVI.12): “Ἰωάννην τον Παφλαγόνα... απαν το προχορον κέρμα το λεπτον εποίησεν φολλερα προχορείν εις πάσαν την < Ρωμιαίην κατάστασιν Εκτοτε.”

4 Grierson, “Monetary Reforms”, pp. 286–87, suggested that Anastasius stopped issuing nummi until the reform of 512, reasoning that the tiny size of nummus implied by the small follis would have been impossible to manufacture, but as will be argued below, this is to assume unnecessarily that the folles were intended to be valued by weight, and finds evidence, as noted by Kroll, Miles and Miller, “Hoard from the Athenian Agora”, pp. 307–308 n. 28 (which N. B. is not indexed to any actual text), and Bijovsky, “Gush Halav Hoard”, p. 85, does not bear Grierson’s suggestion out.

5 “Marcellini V. C. Comitis Chronicon ad A. DXVIII continuatum ad A. DXXXIV cum additamento ad A. DXLVIII”, in *Chronica Minora saec. IV. V. VI. VII*, ed. by Theodor Mommsen, 3 vols, *Monumenta Germaniae Historica (Scriptores: Auctores antiquissimi)*, 9, 11 and 13 (Berlin: Weidmann, 1892–98), II, 37–108 (p. 95, s. a. 498).

不取消一个特别不受欢迎的税种——“金银税”（chrysargyron）。在其统治期间，在他的铁雕像竖立之后，他不得不忍受竞技场（Hippodrome）民众通过一首诗来抱怨，诗的大意是雕像必须是铁的，假如是铜的话，阿纳斯塔修斯会把它改成小额钱币，这是一种隐含的指控，似乎指的是另一尊已经被这样毁掉的铜像<sup>1</sup>。更令人费解的是，有一篇写于阿纳斯塔修斯统治时期的希腊先知文献，叫作《巴勒贝克的预言》（*Oracle of Baalbek*），其中提到了这个皇帝，它假托预言<sup>2</sup>：

他高贵、可怕、高尚、慷慨，憎恨所有的乞丐。他会从人民中合法地或非法地毁灭许多人……

这些记录清楚地表明，阿纳斯塔修斯财政上的精明是在付出代价的情况下实现的，而他的人民认为，这些代价是由他们承受的。

### 关于阿纳斯塔修斯货币改革的现代研究

有鉴于此，值得注意的是，研究阿纳斯塔修斯统治时期的钱币研究者们决心将他的改革视为善意和为了公众利益的。但情况并非总是如此：20世纪70年代以前的研究大多认为，皇帝的财政廉洁已伤害了他的民众<sup>3</sup>。然而，从那以后，不管是因为资本主义变得更加自信，还是因为人们有一种赞美货币体系的冲动——货币体系为我们带来了一种我们可以享受的秩序，而我们不必使用货币体系——人们的态度都发生了转变。这一点在他们引用和翻译马塞林努斯伯爵的上述引语时表现得最为明显。1985年，迈克尔·亨迪（Michael Hendy）虽然不相信拜占庭的货币政策是为了满足人民的货币需求，但他翻译了这则编年史信息中关键的一句话：“阿纳斯塔修斯皇帝推行了令人民满意的交易。”<sup>4</sup>塞西尔·莫里森（Cécile Morrisson）持同样的看法：“l'empereur Anastase offrit un change favorable au peuple”或“agréable au peuple”<sup>5</sup>。就连经济史家彼得·萨里斯（Peter Sarris）在解释阿纳斯塔修斯的政策如何严重损害穷人利益之前，也翻译了这段话：“阿纳斯塔修斯皇帝给人民带来了和平的交易。”<sup>6</sup>如果没有马塞林努斯的著述作参考，这样的观点可能会更普遍；因此，A.D.李（A.D. Lee）在《剑桥古代史》（*Cambridge Ancient History*）中写道，“新钱币减少了普通消费者需要随身携带的低价值努姆的数量，这让他们的生活变得更便捷”<sup>7</sup>。

并不是所有关于这一情况的观点都是如此乐观：罗伯特·布莱克（Robert Blake），在上述学者

1 Sarris, *Economy and Society*, pp. 200–01, collects these references, including the poem reported by Ioannes Lydus, *De Magistratibus populi romani libri tres*, ed. by Ricardus Wuensch (Leipzig: B. G. Teubner, 1903) <<https://archive.org/details/magistratibuspo00lyduoft>> [accessed 2 November 2019], p. 135 (III.46); cf. Procopius, *Anecdota*, pp. 227–29 (XIX.5–9).

2 Paul J. Alexander, *The Oracle of Baalbek: The Tiburtine Sibyl in Greek Dress*, *Dumbarton Oaks Studies*, 10 (Washington, DC: Dumbarton Oaks Center for Byzantine Studies, 1967), p. 19 (“Ἔστι δὲ φαλακρός, εὐπρεπής ὡς ἄργυρος τὸ μέτωπον αὐτοῦ, τὴν δεξιὰν χεῖρα ἔχων μακράν, γενναῖος, φοβερός, μεγάλουχος καὶ ἐλεύθερος, μισὸν, πάντα τοὺς πτωχοὺς”), with trans. pp. 27–8.

3 See for example Blake, “Monetary Reform”, esp. pp. 92–94 & 97, or Metcalf, *the Anastasian Currency Reform*, p. 13, but cf. Grierson, “Monetary Reforms”, p. 283: “One can fairly assume that commerce was facilitated by the monetary reforms of Anastasius...”

4 Hendy, *Monetary Economy*, p. 476.

5 Morrisson, “Monnaie et prix”, p. 244; Morrisson, “Précis de numismatique”, p. 19.

6 Sarris, *Economy and Society*, p. 200.

7 Lee, “Eastern Empire”, p. 55.

的观点阐发之前就已经表达了自己的看法，他平衡了各种可能性，并倾向于翻译马塞林努斯的记载为“皇帝阿纳斯塔修斯干涉了一种适合于人民的交易形式”。迈克尔·梅特卡夫（Michael Metcalf）同样更喜欢马塞林努斯之说：“阿纳斯塔修斯……阻止人们乐于交易（自己的钱币）<sup>1</sup>。”这似乎应该是“distrahere”这个动词更自然的用法，它的默认含义应该是否定的，就像大多数以“dis-”开头的单词一样<sup>2</sup>，而且它与阿纳斯塔修斯统治时期的其他史料更一致。

那么为什么新钱币会给穷人带来麻烦呢？例如，莫里森强调她的正面解读，她解释说，这些钱币的清晰标记价值一定简化了交易<sup>3</sup>。更愤世嫉俗的亨迪似乎认为，由于新货币经证实长期稳定，我们的史料认为它是有利的<sup>4</sup>。即使是萨里斯，总体上清楚阿纳斯塔修斯的统治对穷人不利，也认为马塞林努斯理解改革是有利的，他把马塞林努斯看作是收税阶层的一员，可以从简化财政机制中获益，因而调和了这两种立场<sup>5</sup>。

## 经济和重量

影响穷人的一个明显的可能是，通过有效地设置将应付总金额折算为 10 努姆或其倍数，新钱币的使用无疑增加了花费，这也解释了为什么阿纳斯塔修斯在随后的改革中引入一种小面额<sup>6</sup>。尽管许多中世纪的王国在没有小额钱币的情况下也运转得很好，但在拜占庭帝国这样一个城市化程度极高

1 Blake, “Monetary Reform”, p. 42; Metcalf, *Anastasian Currency Reform*, p. 1. Grierson, also, evinced scepticism, in *Byzantine Coins*, p. 59: “Though these were more convenient than the old coins they did not altogether please the public”, but did not there make it clear whence his reservation; I have not been able obtain his “The Currency Reform of Anastasius”, in *Atti del VIII Congresso Internazionale di Studi Bizantini, Palermo 3–10 aprile 1951* (Palermo, 1953), i, 374–75, but Metcalf, *Anastasian Currency Reform*, p. 13, indicates that views expressed there were similar to his own, and Grierson, “Monetary Reforms”, p. 287, indeed offers a more nuanced treatment defending the pessimistic reading of Marcellinus against emendation (“Such a cavalier treatment of the text is quite unjustified”), but still concludes, “after the necessary period of readjustment the creation of the follis must have made retail trade a much simpler affair than it had been before.” See below for reasons why this may not have been true.

2 Blake, “Monetary Reform”, pp. 92–94, examines this, and cites no less an authority than Theodor Mommsen (in “Die Follarmünzen”, in *Beiträge zur ältere Münzkunde*, ed. by M. Pinder and J. Friedländer (Berlin: Nicolaische Buchhandlung, 1851), i.1–2, pp. 123–131) as saying, “Ich verstehe nicht distraxit”. Distrahere as “to sell” appears to be a Western usage; it is so translated in *Mediae Latinitatis Lexicon Minus*, ed. by J. F. Niermeyer, 2 vols (Leiden: E. J. Brill, 1976), I, p. 342, but *A Latin Dictionary*, ed. by Charlton T. Lewis and Charles Short (Oxford: Clarendon Press, 1879) <<http://www.perseus.tufts.edu/hopper/text?doc=Perseus%3Atext%3A1999.04.0059%3Aalphanumeric+letter%3DD%3Aentry+group%3D45%3Aentry%3Ddistraxo>> [accessed 2 November 2019], makes clear that this derives from a sense, “to break up for sale,” with more primary meanings including “To pull asunder, tear in pieces, to separate forcibly, divide” and “To tear away, draw away, part, to separate, remove”.

3 Grierson, *Byzantine Coins*, pp. 59–60; Hendy, *Monetary Economy*, pp. 475–92; Cécile Morisson, ‘Précis de numismatique byzantine’, in *Byzance et sa monnaie (IV<sup>e</sup>-XV<sup>e</sup> siècle) : Précis de numismatique par Cécile Morisson suivi du catalogue de la collection Lampart par Georg-D. Schaaf*, by Cécile Morisson, Georg-D. Schaaf, and Jean-Michel Spieser (Paris: Lethielleux, 2015), pp. 7–104 (pp. 18–19). N. B. that I do not here address the question of chronological priority between Ostrogothic, Vandal and Byzantine invention of multiple *nummus* denominations; Hendy, as just cited, does so at length, with references.

4 See the note above.

5 Sarris, *Economy and Society*, pp. 200–01.

6 Grierson, “Monetary Reforms”, p. 287.



的市场环境中，人们可以想象这种做法的影响<sup>1</sup>。然而，这个理论需要马拉拉斯的记载作为支持，即让旧的努姆退出流通，否则仍有可能支付小额款项。据现已找到的记录，努姆仍然继续被使用，因此这似乎不是问题症结所在<sup>2</sup>。或许有人会认为，帝国税收体系的运作越顺利，普通民众的负担也就越沉重，因此再次把阿纳斯塔修斯盈余不断增长的状态与改革联系到了一起，但如同许多研究帝国的经济史家所指出的，穷人可能对低效的税收征管有更多的恐惧<sup>3</sup>。彼得·萨里斯解释了货币变化可能产生的影响如下<sup>4</sup>：

皇帝改制的小面额钱币代表了城市贫民和无技能的临时工最常使用的那部分货币。任何对铜币的改动，特别是铜币对用于计算税收和地租的索里德的兑换比率的降低，都有可能被穷人解释为是对他们微薄的生活水平的攻击。

这本身也有道理，但是我们的史料没有显示出努姆与索里德的兑换比率已经被改革改变了；如上所述，这只是学术上的假设。

因此，一个更有可能的问题是新旧两种钱币之间的兑换比率。当然，这不应该是一个问题：新钱币清楚地说明了它们所值的努姆数量。当然，问题是这些钱币的使用者是否同意。我们在上面提到过，构成旧的小额钱币体系的袋装努姆肯定主要是按重量来使用的。现在让我们进一步探讨其影响。各种重量的努姆是已知的，但由于它们通常是以大数量出现的（通常很少有单独出现的），所以很容易从不同的报告中提取平均值。源于不同收藏者收藏的钱币样品（确定为政府所制的货币）平均重量是 0.61 克、0.75 克、0.72 克、0.61 克、0.66 克、1.05 克和 0.63 克<sup>5</sup>。因此，假设努姆的浮

1 See Cécile Morisson, "Weighing, Measuring, Paying: Exchanges in the Market and the Marketplace", in *Trade and Markets in Byzantium*, ed. by Cécile Morisson (Washington DC: Dumbarton Oaks Research Library and Collection, 2012), pp. 379–98.

2 To Kroll, Miles and Miller, "Hoard from the Athenian Agora", Bijovsky, "Gush Halav Hoard", and Moorhead, "Ever-Decreasing Circles", add Howard L. Adelson and George L. Kustas, "A Sixth Century Hoard of Minimi from the Western Peloponnese", *American Numismatic Society Museum Notes*, 11 (1964), 159–205 <<http://www.jstor.org/stable/43573737>> [accessed 4 November 2017] and Cécile Morisson, "La trouvaille d'Aïn Kelba et la circulation des minimi en Afrique au début du VI<sup>e</sup> siècle", in *Mélanges de numismatique, d'archéologie et d'histoire offerts à Jean Lafaurie*, ed. by Pierre Bastien and others (Paris: Société française de numismatique, 1980), pp. 239–48 <[http://www.academia.edu/6553569/La\\_trouvaille\\_dAin\\_Kelba\\_et\\_la\\_circulation\\_des\\_minimi\\_en\\_Afrique\\_au\\_début\\_du\\_VI\\_siècle](http://www.academia.edu/6553569/La_trouvaille_dAin_Kelba_et_la_circulation_des_minimi_en_Afrique_au_début_du_VI_siècle)> [accessed 18 October 2017], among others.

3 Views differ considerably on the efficacy and progressiveness of Byzantine taxation. Compare any of Cécile Morisson, "La Logarikè : réforme monétaire et réforme fiscale sous Alexis I<sup>er</sup> Comnène", in *Monnaie et finances à Byzance : Analyses et techniques*, by Cécile Morisson (Aldershot: Variorum, 1994), chapter VI; M. F. Hendy, "Aspects of Coin Production and Fiscal Administration in the Late Roman and Early Byzantine Period", *Numismatic Chronicle*, 7th Series, 12 (1972), 117–39; Nicolas Oikonomides, "The Role of the Byzantine State in the Economy", trans. by John Solman, in *The Economic History of Byzantium from the Seventh through the Fifteenth Century*, ed. by Angeliki E. Laiou, 3 vols (Washington, DC: Dumbarton Oaks Research Library and Collection, 2002), III, 973–1058, or Vivien Prigent, "The Mobilisation of Fiscal Resources in the Byzantine Empire (Eighth to Eleventh Centuries)", in *Diverging Paths? The Shapes of Power and Institutions in Medieval Christendom and Islam*, ed. by John Hudson and Ana Rodríguez López, *The Medieval Mediterranean*, 101 (Leiden: Brill, 2014), pp. 182–229.

4 Sarris, *Economy and Society*, p. 201.

5 Averages derived from Adelson and Kustas, "Sixth Century Hoard" (0.61 g); Cécile Morisson, 'Nummi byzantins et barbares du VI<sup>e</sup> siècle', in *Χαρακτηρ: Αφιέρωμα στη Μαντώ Οικονομίδου* (Athena: n. p., 1996), pp. 187–92 <[http://www.academia.edu/3446560/Nummi\\_byzantins\\_et\\_barbares\\_du\\_6e\\_siècle](http://www.academia.edu/3446560/Nummi_byzantins_et_barbares_du_6e_siècle)> [accessed 14 January 2016] (p. 188: 0.75 g, 0.72 g, 0.61 g and 0.66 g); Bijovsky, 'Gush Halav Hoard' (1.05 g); and Burrell, 'Hoard of Minimi' (0.63 g).

动平均值为 0.72 克左右是合理的。在这种情况下，40 个努姆的重量大约是 29 克。然而，498 年发行的新钱币重量 8 克多，比那些窖藏中最轻的 40 个努姆还轻<sup>1</sup>。在任何地方以称重钱币来进行的交易，所用的都是可疑的钱币，而且很可能难以兑换。我们很容易想象这样一种情景：在许多市场上，旧货币的持有者担心在按重量进行的交易中，无法兑换到理论上价值的新钱币，因此试图拒绝兑换或保留旧的努姆<sup>2</sup>。对国家的好处当然是显而易见的：即使铸币厂不收取兑换费（这是肯定的），从旧钱币中提取的金属也会比新发行的钱币多<sup>3</sup>。钱币使用者从造币厂和钱币兑换商那里得到的金属越来越少，这一点对他们来说也是显而易见的，并且这种影响在少量的弗里斯甚至努姆的交易中更明显，也就是说，城市中最贫穷和最普通的民众会感受到这些影响。布莱克敏锐地注意到，这些人可能会因为货币重铸而被迫亏本兑换他们有限的储蓄；但即使不是重铸，他们也被剥夺了在小额钱币和政府钱币之间进行任何交换的谈判能力，以及进入任何市场或交易的机会，在这些市场或交易中，钱币的币值仍在按重量变化，至少直到新的货币制度被接受<sup>4</sup>。

在这种情况下，很容易理解为什么阿纳斯塔修斯一世随后增加了新的倍值钱币的重量。在使用了将近二十年的“交易”后，他涉嫌“出售”给人们相当数量的贱金属。新的钱币，现在很容易从国家的储备金属中制造，非常接近 40 枚旧努姆的实际重量：平均重量为 15.77 克的样品，意味着 1 个努姆重 0.39 克。尽管重量很轻，但大大超过 0.16 克的最初的努姆<sup>5</sup>。

如果在帝国市场上仍然存在面值与重量相抵的困难，那么，这些钱币可能在很大程度上消除了这种困难，但前提是新旧钱币相对于索里德的价值是相同的。一些学者认为，作为旧钱币双倍重量的新钱币，一定是与金币的量税不同，即使两种尺寸的钱币同时流通，这是因为帝国有倍值钱币的按重量计价的类似做法，阿纳斯塔修斯在 498 年就已经削弱新面值钱币<sup>6</sup>。实际上，这些新钱币向我们展示的是，帝国现在已经有了信用货币，它可以给小额钱币设置一个与金属含量无关的面值，从而能够负担得起某些钱币的发行费用，并维持其他交易体系<sup>7</sup>。有人质疑单凭这一措施就能挽回阿纳斯塔修斯在当时的声誉；在我们这个时代，这一措施很可能是其声誉变得如此耀眼的原因之一。当然，

1 Average of weights of the coins of Constantinople of this type now preserved as Birmingham (U. K.), Barber Institute of Fine Arts, B0035-B0054 (19 coins); Metcalf, *Anastasian Currency Reform*, with a larger sample partly including the Birmingham coins, also suggested an average of 8-9 g (pp. 87-88).

2 Grierson anticipated parts of this argument: see his 'Monetary Reforms', p. 287 ( "It is also quite possible that the original series of multiples were too light to circulate at their face value and that the immediate consequence of the reform was monetary confusion and widespread discontent" ) or his *Byzantine Coins*, p. 59 ( "in weight [the new coins] were far from being proportional to the old nummus..." ) but still thought that the new coins' weight must relate to some other value (ibid., p. 60).

3 Blake, 'Monetary Reform', is clear on this, although he seems to have missed the point that, given the weight disparity, the state could have doubled the face value of coinage in circulation while still not using all of the metal it would have received in exchange for it. Since Blake, however, the point seems to have been lost.

4 Ibid., p. 97; cf. Metcalf, *Anastasian Currency Reform*, p. 13: "The reformed coins, marked with their value, would have put an end to such haggling."

5 Average of weights of coins of this type from Constantinople in University of Birmingham, Barber Institute of Fine Arts, B0088-130 (43 coins).

6 E. g. Grierson, *Byzantine Coins*, p. 60; Hendy, *Monetary Economy*, pp. 477-78.

7 Cf. Cécile Morrisson, 'La monnaie fiduciaire à Byzance, ou « Vraie monnaie », « Monnaie fiduciaire » et « fausse monnaie » à Byzance', *Bulletin de la Société française de numismatique*, 34.10 (1979), 612-16 <[http://www.academia.edu/3459557/La\\_monnaie\\_fiduciaire\\_à\\_Byzance](http://www.academia.edu/3459557/La_monnaie_fiduciaire_à_Byzance)> [accessed 9 October 2017], or Prigent, 'Mobilisation of Fiscal Resources', p. 190.

这种声誉是建立在赞扬节俭的阿纳斯塔修斯皇帝以诋毁挥霍无度的查士丁尼一世的各种史料上的，这也应该被考虑进去。

## 改革的目的

当然，这样的声誉可能不是阿纳斯塔修斯钱币改革的目标。他的目标是什么仍然难以捉摸。几乎所有评论人士都认为，新货币的目的是简化帝国市场的计算和交易，但鉴于上述推论，这一点必须受到质疑。尽管格里森认为，“弗里斯及其辅币的发明肯定使零售交易比以前简单得多”，但很难想象一个比完全以金属重量为基础、不需要任何进一步计算的体系更简单的体系了<sup>1</sup>。只有新钱币所暗示的向面值的转变才会给这个系统带来不便，否则努姆不需要计数，只需要称重。因此，这样一个市场体系的所有困难都是由货币改革造成的，而不是由货币改革解决的。

已故的迈克尔·梅特卡夫在关于这些问题的一则研究中，除了提出了一些绝妙的建议外，还提出了许多不合理的推论。他是唯一一个反对这种观点的人。他指出，与阿纳斯塔修斯一世时期的大弗里斯钱币相比，这些钱币的保存时间也相对较短。他还认为，从钱币的明显分布情况来看，这些钱币主要是在边境省份发现的。从这一点出发，他认为他们的实际目的不是为了市场，而是为了军队，因为军队的黄金工资必须兑换成贱金属货币才能使用<sup>2</sup>。尽管梅特卡夫的观点没有被他的同时代人所接受，对于在拜占庭的巴尔干半岛边防线的钱币发现的新研究也明确地揭示了查士丁尼一世大弗里斯的分布，军队首先得到支付，钱币从这些堡垒向其他地方流通，这似乎证实梅特卡夫的合理性的建议，即使他所使用的分布信息是很可疑的<sup>3</sup>。

改革所带来的好处可能是降低了将钱币运送至军队部署地的成本，有了1/2索里德和1/3索里德金币的参与，大大降低了携带金属的数量，它使军队的工资不受金币市场价值的影响；一个士兵现在可以兑换180枚（或210枚）新钱币，而不考虑其在当地的努姆价值，因此每个士兵的工资是相似的。当然，如果钱币是军队提供的，那么普通的帝国公民在支付中接受新钱币是几乎无法选择的，但在以重量为基础的市场体系中，这些钱币的兑换并非易事。军队可能一直在用卖方几乎无法使用

1 Blake, 'Monetary Reform', p. 42; Metcalf, *Anastasian Currency Reform*, p. 1. Grierson, also, evinced scepticism, in *Byzantine Coins*, p. 59: 'Though these were more convenient than the old coins they did not altogether please the public', but did not there make it clear whence his reservation; I have not been able obtain his 'The Currency Reform of Anastasius', in *Atti del VIII Congresso Internazionale di Studi Bizantini*, Palermo 3-10 aprile 1951 (Palermo, 1953), i, 374-75, but Metcalf, *Anastasian Currency Reform*, p. 13, indicates that views expressed there were similar to his own, and Grierson, 'Monetary Reforms', p. 287, indeed offers a more nuanced treatment defending the pessimistic reading of Marcellinus against emendation ('Such a cavalier treatment of the text is quite unjustified'), but still concludes, "after the necessary period of readjustment the creation of the follis must have made retail trade a much simpler affair than it had been before." See below for reasons why this may not have been true.

2 Metcalf, *Anastasian Currency Reform*, pp. 5-7 and 95-99.

3 Andrei Gândilă, 'Early Byzantine Coin Circulation in the Eastern Provinces: A Comparative Statistical Approach', *American Journal of Numismatics*, 2nd Series, 21 (2009), 151-226 <[https://www.academia.edu/349317/Early\\_Byzantine\\_coin\\_circulation\\_in\\_the\\_Eastern\\_Provinces](https://www.academia.edu/349317/Early_Byzantine_coin_circulation_in_the_Eastern_Provinces)> [accessed 4 July 2015]; Florin Curta and Andrei Gândilă, 'Hoards and Hoarding Patterns in the Early Byzantine Balkans', *Dumbarton Oaks Papers*, 65/66 (2011), 45-111 <<https://www.jstor.org/stable/41933704>> [accessed 30 July 2014]; Andrei Gândilă, 'Heavy Money, Weightier Problems: The Justinianic Reform of 538 and Its Economic Consequences', *Revue Numismatique*, 168 (2012), 363-402 <<https://doi.org/10.3406/numi.2012.3186>>.

的钱币来支付，这或许可以解释我们的史料证实的一些不满情绪。

## 弗里斯的名称问题

这些钱币的名称也是一个值得探讨的问题。如上所述，拜占庭钱币学的标准做法是把改头换面后的钱币称为阿纳斯塔修斯的弗里斯。尽管普罗科比用的是  $\phi\omicron\lambda\lambda\epsilon\iota\varsigma$  一词，他的几乎是同时代人的马拉拉斯首选  $\phi\omicron\lambda\lambda\epsilon\rho\alpha$ ，更早期一点的马塞林努斯使用  $\phi\omicron\lambda\lambda\epsilon\varsigma$ 。“弗里斯”一词之所以被广泛采用，无疑是因为它作为一种货币单位得到了充分的证明，即使这种单位最初不是货币单位，或者至少是次货币单位，正如前面提到的，是一种装钱币的袋子。大量研究工作集中于重建老式弗里斯的价值。很久之前，琼斯就认为，被钱币学家称之为安东尼尼安努斯（*antoninianus*）的银币贬值，其购买力变得如此之小，以至于无法单独消费时，就有必要使用面值来代替<sup>1</sup>。他从纸草和其他文本里收集了大量的资料来证明弗里斯价值的范围，在4世纪的某个不确定时期，弗里斯与索里德的兑换比率在1/7至1/1500之间浮动（甚至一则他没有纳入讨论的史料中提及，1弗里斯价值31/2索里德），通过假设这些价值形成了一个序列，用它们来揭示弗里斯在4世纪期间价值的大幅渐进贬值<sup>2</sup>。在此基础上，霍华德·阿德尔森（Howard Adelson）补充了在5世纪时期该价值单位的数据，其范围从1/192至1/1500，前者可追溯到公元392年左右，后者可追溯到公元500年<sup>3</sup>。两位学者争论的焦点都是西西里阿梅利纳广场（Piazza Armerina in Sicily）上的一幅钱袋子马赛克画；这些袋子都标有数字12500<sup>4</sup>。特别值得一提的是，琼斯认为每个袋子实际上是一个弗里斯，他认为当时的弗里斯由1000个银币组成，一个努姆相当于1/12个银币的价值，这样就成为12500个弗里斯了<sup>5</sup>。事实上，当然，这将成为12000枚钱币，不是12500，但即使将算法调整为1努姆对12½第纳里，似乎也不太可能将马赛克上的袋子作为一个标准单位<sup>6</sup>。如果每个袋子实际上是1个弗里斯，并且是一个常规的计算单位，那么人们肯定会认为袋子的编号是1，而不是它们在努姆中的值。事实上，正如琼斯所记录的那样，在类似的描述中可以发现有许多其他价值的钱袋子，因此不能假定标准价值；阿梅利纳广场的那一幅画之所以出名，只是因为它可以被用来为弗里斯的一个看似合理的数学价值辩护，但它并不是独立的证据<sup>7</sup>。

无论如何，阿德尔森给出的数据都只是极为可疑的推论，它们依据的是没有说服力的材料，且这些数据与琼斯列出的任何一项可靠数据均不匹配。不过，对于钱币学家们来说，问题在于：按照前面提到的信息，阿纳斯塔修斯所设想的弗里斯价值约为一索里德的1/180，这一标准太高了，比上

1 Jones, 'Origin and Early History of the Follis', p. 34.

2 Ibid., pp. 34–38 with 1/7 at p. 36, 1/1500 at p. 37 and 1:3\*5 at p. 35 (in 393, at the end of the supposed sequence!).

3 Adelson, 'Monetary Deterioration', pp. 266–74, with 1/180 at p. 274 and 1/1500 at pp. 270–271.

4 The mosaic can be seen at 'Villa Romana del Casale roman villa in Piazza Armerina, Sicily; home to stunning Roman mosaics', Sicily Visitor <<https://www.sicily-visitor.com/places/piazza-armerina.php>> [last modified not specified as of 4 March 2020].

5 Jones, 'Origin and Early History of the Follis', p. 34.

6 Adelson, 'Monetary Deterioration', pp. 265–66, performs the necessary adjustment to the arithmetic but accepts the idea that the bags are folles.

7 Jones, 'Origin and Early History of the Follis', p. 34 n. 1.

述根据数学运算得出的弗里斯最高值还要高。难道这也是铜币低于市场预期的表现吗？难道它们不只是价值过低，而是被过高估值了吗？当然这是一种可能，但还有一种更为合理的解释，即：让我们回到文献中的原始文本，用 *follares* 或 *follera* 来称呼这种新钱币。假如马拉拉斯或马塞林努斯也曾想把它们叫做弗里斯，他们自然是那么做；但他们没有，这一事实表明他们并不认为弗里斯与钱币的实际价值不符。当时弗里斯 (*follis*) 作为称好重量的一袋钱币，其价值在许多时候是浮动且不稳定的；事实上，前面也提到过，发行这种钱币的目的只是想使它们的价值摆脱不稳定的状态，进而与索里德的兑换价格也不再浮动，虽然这种做法可能仅限于军饷发放。因此，尽管文献中采用了这一名称，但钱币学家们可能还是需要接受忠告，停止继续采用弗里斯一词来称呼拜占庭钱币。

## 结论

当阿纳斯塔修斯一世将他的新型倍值铜合金钱币引入拜占庭货币体系时，在一个世纪的大部分时间里，一枚努姆和几千枚努姆之间没有任何共同的价值计价单位，这没有明显地给国家造成困难。建立在这种制度基础上的经济必然会按重量交换这样的中间金额，因为把单个钱币计算成任何大的价值都是极其乏味的。然而，阿纳斯塔修斯的新钱币发行时，其面值与金属重量无关。学者们或许应该避免使用弗里斯这个名字来命名这些钱币，同时代的人称之为 *follares*；据我们所知，它们的价值超过了弗里斯的价值，而弗里斯的价值无论如何是可以改变的，而新钱币的价值是固定的。

我们不知道是什么促使阿纳斯塔修斯对货币进行干预。有人认为，由于努姆钱币的价值最终降至临界水平之下，显然已经无法单独使用，东哥特王国和汪达尔王国 (*Ostrogothic and Vandal kingdoms*) 似乎同时感觉到需要使用倍值铜合金钱币（尽管他们的钱币不是相同的价值重量）<sup>1</sup>。尽管如此，新钱币的引入似乎大大增加了阿纳斯塔修斯在财政政策方面的现有声誉，因为这些财政政策伤害了穷人，却充实了国库。提到这一点的一则史料一直被钱币学家和历史学者误读，他们倾向于认为国家干预经济对人民有利。然而，阿纳斯塔修斯钱币改革并不是这样的改变。它的目的尚不明确，但它很可能只是为了缓解和调整对皇家部队的支出。但是，无论这些钱币是来自军队还是通过其他方式进入交易体系，它们的重量与单一努姆中同等重量的钱币相比都很轻，这必然给基于重量的市场系统造成很大的困难。阿纳斯塔修斯后来增加了钱币的尺寸，这可能改善了这个问题，但只有当使用大量金属制作完新钱币并与旧努姆兑换之后，这个问题才能得以解决。不管它的目的是什么，我们应该把这次改革看作是阿纳斯塔修斯被预言的“从人民中毁灭许多人”的方式之一。

1 Speculations in Adelson, “*Monetary Deterioration*”, pp. 281–82, and see n. [19] above on the non-imperial multiples.

## 国际视野下钱币流通与影响 ——以近代安南银元在西南边疆的流通为视角

周建明 广西师范大学历史文化与旅游学院、桂林钱币学会

安南银元是近代在我国西南边疆地区广为流通的货币，在云南、广西、广东等边境地区有着广泛的影响，不仅是两国政府间贸易的结算货币，也是民间交易的重要媒介。双方以安南银元为结算货币，客观上简化了结算方式，催化了近代我国西南边疆地区区域贸易市场的形成。

### 一、安南银元在印支地区的发行

安南银元是法国东方汇理银行在印度支那地区发行的货币，“此币铸于印度支那半岛之安南，亦称印度支那银元，复因安南为法国属地，故俗称之为法光”<sup>1</sup>。安南当时为法国藩属，故东方汇理银行在安南发行的货币在中国境内人们通常称为“法光”，纸币则称之为“法纸”或“法币”。<sup>2</sup>安南银元也称为安南洋、<sup>3</sup>西贡银元，<sup>4</sup>由于银元正面铸有自由女神坐像，女神头上有七束光束，因而人们也形象地称之为“坐人”或“七角”。但在具有官方背景的海关用中英文两种文字编纂的海关关册中，其英文名称为 French Indo-China dollars（法属印度支那银元），中文名称则译为安南银元。<sup>5</sup>安南银元的名称显然更为正式，为此论文中其名称均以安南银元论之。

19世纪后期，安南成为法国的势力范围，而“安南与（中国）香港、新加坡、中国密迩，彼此商务甚繁，法国货币多不能通用”<sup>6</sup>。为加强对外殖民地的经济控制，之前英国政府曾尝试采用本国金币引入香港的方式，但未能成功，转而采用香港银元。法国对安南也面临同样的问题，为了在安南建立殖民地经济，控制越南的金融货币，解决其本国货币不能在安南流通的问题，法国当局决定自行铸造银元，为此组建了印度支那银行，即东方汇理分行（Banque de L'Indochine），总部设在巴黎，在越南西贡设分行。1879年，法国国会做出向交趾支那发行货币的决定，同年，法国货币局的巴黎造币厂便铸了第一批向交趾支那发行的铜币和银元，并由该银行西贡分行在越南南部发行。<sup>7</sup>最初铸造的为面值10仙、20仙、50仙的银元，<sup>8</sup>至1885年开始制造面值为1元的银元。在1885至

1 广西统计局：《广西年鉴》，第一回，广西统计局，1934，第483页。

2 中国人民银行云南省分行金融研究所：《云南近代货币史资料汇编》，1980年，第170页。

3 张家骥：《中华币制史》，北京：民国大学出版社，1925，第15页。

4 [奥]耿爱德：《中国货币论》，蔡受北译，太原：山西人民出版社，2015，第142页。

5 中国第二历史档案馆编辑出版的《中国旧海关史料》记载中，均称其为 French Indo-China dollars（法属印度支那银元），海关册中将其译为“安南银元”。

6 [奥]耿爱德：《中国货币论》，蔡受北译，太原：山西人民出版社，2015，第142页。

7 云南省钱币研究会，广西钱币学会：《越南历史货币》，北京：中国金融出版社，1993，第66页。

8 1皮阿斯特（Piestre）等于墨西哥银元1元，1皮阿斯特等于100仙（Cents）。

1895年最初的这段时间里，铸造的安南银元重量为27.215克，成色0.900，含纯银24.493克，而当时流行的墨西哥鹰洋，重量为27.07克，成色0.903。安南银元优于鹰洋，因而当时人们往往将其收藏和溶解，市面上流通不多。1895年开始，当局重新铸造一种新的银元，将重量减至27克，含纯银24.3克，“法当局为补救计，遂于1895年，别铸一种西贡新银币”，银元成色减低后，收藏和溶解的现象得到了缓解，安南银元遂“多能流通无阻”。<sup>1</sup>

安南银元的正面为自由女神坐像，像下为铸造年份，边缘用法文写有“法兰西共和国”。反面为两枝桂枝结扎成环，环内写有“贸易的皮阿斯特（币名）”，边缘则写有“法兰西的印度支那”。纸币1875年由法国汇理东方银行发行，票面额分为1元、5元、10元、20元、50元、100元等6种，称为法纸。



图1 法国东方汇理银行发行的安南银元<sup>2</sup>

在将安南银元推向市场之前，法国政府已考虑将中国作为其流通的重要市场。为使银元能顺利流通，1879年，法国政府给清廷发文，“法国国家现在定义铸造大元银钱为安南属地之用，……此钱现将赶紧制造，不仅用之安南，并拟用之附近各国，敝国甚愿贵国收受此钱，通行天下，并望贵国海关衙门准其收用”，争取得到清政府的支持，同意其在中国流通。时任清廷驻英法使臣的曾纪泽明确表示赞同，其在奏章中提出：

目下自不必设词拒之，且事苟便于民生，一任流通，未始不足与钱法相辅。……我国家于商民生计，纯任自然，固可以明告该国，使知法钱可与美钱一律看待，而不能格外要求利益也<sup>3</sup>。

作为清廷重臣曾纪泽的表态一定程度上反映了清政府的态度。

1885年，中法两国“前因两国同时有事于越南，渐致齟齬，今彼此愿为了结，并欲修明两国交好通商之旧谊，订立新约，期于两国均有利益，即以光绪十年四月十七日在天津商订简明条约”。其中规定：1. 中国承认安南为法之保护国。“越南诸省与中国边界毗连考，其境内，法国约明自行洱乱安抚。其扰害百姓之匪党及无业流氓，悉由法国妥为设法，或应解散，或当驱逐出境，并禁其复聚为乱。”2. 北圻与中国滇、桂、粤陆路通商。“中国与北圻陆路交界，允准法国商人及法国保护之商人并中国商人运货进出。”3. 货物进出滇、桂边界照现在税则减轻。“本约之后。所运货物进出云南、广西边界，应纳各税，照现在通商税则较减。”<sup>4</sup>1886年，双方进一步补充了细则，“我国关税照协定之海关税则输入税减五分之一，输出税减三分之一，安南过境税不得过值百抽二”<sup>5</sup>。此后法国享有在我国西南边境地区贸易的片面最惠国待遇。

据统计，印度支那银元皮阿斯特前后共铸了33年，共铸了二亿七千五百四十四万多枚，其中，公元1885年至1897年的11年间，铸量就占了总铸量的40.4%。<sup>6</sup>虽期间有所变化，但变化不大，属

1 耿爱德：《中国货币论》，蔡受北译，太原：山西人民出版社，2015，第142页。

2 桂林中国人民银行桂林钱币学会钱币陈列馆藏。

3 中国人民银行总行参事室金融史料组编：《中国近代货币史资料》，第一辑，北京：中华书局，1964，第720页。

4 全国人大常委会办公厅研究室：《中国近代不平等条约汇要》，北京：中国民主法制出版社，1996，第151—152页。

5 何炳贤：《中国的国际贸易》，上海：商务印书馆，1937，第571页。

6 云南省钱币研究会，广西钱币学会：《越南历史货币》，北京：中国金融出版社，1993，第69页。

于较为稳定的货币。“据法国报刊透露，先后输入我国的法光约 1700 万元，法纸约 2000 万元，其中一部分由云南流入广西。另据云南蒙自海关 1914 年至 1930 年海关进出口金银货币表的统计数字，由蒙自东方汇理银行分行收兑运回安南的银元总数为 1450 万元。至于广西与安南毗邻地区的法光、法纸流入流出数字，没有统计或估算。”<sup>1</sup>

## 二、安南银元在西南边疆地区的进出口

中法战争后法国强迫清朝政府签订不平等条约，先后获得了在云南七府矿产开采权和修筑铁路的特权。1901 年成立了滇越铁路法国公司，滇越铁路修筑前后 10 年，据法国报刊报道，法国修筑滇越铁路总投资为 158,460,000 法郎，修筑云南段的民工工资均以法国银元或纸币支付，其中法国银元为 7500000 元，<sup>2</sup>随着滇越铁路的修建，法国银元以各种方式大量流入我国，除云南外，其中相当一部分流入广西、广东等地。

随着安南银元在交易中的广泛运用，清政府宣统元年（1909 年）在与法国签订《越盐借过中国龙河章程》中正式承认安南银元，同意用其以支付两国间的交易费用。《章程》规定由安南同登运供高平的食盐，先由陆路运至越边的那岑，以船运通过中国的龙河抵达平而关，转运水口关而入越南的高平。每百斤盐缴纳安南银元 3 角给中国，直至民国元年（1912 年），法国筑通谅山与高平的公路后，此项交往才结束。双方居民到对方境内进行贸易，除买牛马须具证明外，其他货物均可自由过境。中越贸易中，中国出口大宗货物为爆竹、烟丝以及八角、茴油等土特产，入口大宗为薯蓣、木料和豆米等，双方的交易均多以“法光”“法纸”为结算货币。<sup>3</sup>

据海关统计，在 20 世纪初，安南银元主要经由广西的南宁、梧州，云南的蒙自，广东的北海等口岸进出口，诸口岸进出口情况反映了当时安南银元在我国这些地区的流通。

表 1 安南银元自南宁、梧州、蒙自、北海、广州海关进、出口数量统计表（1909—1919 年）<sup>4</sup>

单位：枚

年份	进口					出口				
	南宁	梧州	蒙自	北海	广州	南宁	梧州	蒙自	北海	广州
1909	----	4308	25000	----	----	145040	16330	12000	156500	----
1910	23289	43756	336475	----	----	65068	32785	173000	129520	----
1911	----	104117	845600	----	----	114045	33782	----	124875	----
1912	22596	7937	3447950	----	----	3619	----	200	104073	----
1913	35482	1400	535739	450	----	----	10000	72313	64114	----
1914	1550	----	10500	2100	----	----	----	612200	9945	----

1 郑家度：《广西近百年货币史》，南宁：广西人民出版社，1981，154 页。

2 郑家度：《广西金融史稿》，下册，南宁：广西民族出版社，1984，第 34 页。

3 广西壮族自治区地方志编纂委员会：《广西通志·金融志》，南宁：广西人民出版社，1996，第 38 页。

4 据历年海关统计整理计算。中国第二历史档案馆：《中国旧海关史料》，北京：京华出版社，2001。



续表

年份	进口					出口				
	南宁	梧州	蒙自	北海	广州	南宁	梧州	蒙自	北海	广州
1915	66220	18600	----	3830	----	650	----	384100	11948	----
1916	27900	2000	----	----	----	3450	1000	189600	12434	----
1917	180950	45300	25000	----	----	----	----	----	572	----
1918	311550	868153	----	----	36300	610	212150	----	29853	2000
1919	26300	351570	----	----	----	116922	83993	1796448	23423	10000
历年总计	695837	1447141	5226264	6380	36300	449404	390040	3239861	667257	12000

上述海关的统计数据，折射出安南银元在西南边疆地区进出口的基本情况。

总量分析。在上述时间段，安南银元流入比流出的多。即进口多于出口，为入超。上述5个口岸中，只有北海口岸进口安南银元的数量少于出口。“中国与安南的贸易平衡，自1868至1933年，除了6年共出超2999253关两外，历年俱为入超。”<sup>1</sup>但出口增长的速度快于进口。以1909年与1919年相比，其间虽有波折，进口额增长约12.89倍。而同时段出口额增长了约14.43倍。

进口分析。进口额最大的两个口岸分别是云南的蒙自和广西的梧州。蒙自口岸邻近中越边境，是近代云南第一个海关，中法战争后于光绪十五年（1889年）正式开关，是清末民初时期云南最大的对外通商口岸，全省80%以上的进出口物资都由此转运。梧州虽位于广西腹地，地理位置并不与越南接壤，但地处三江交汇，是广西的经济交通枢纽，“居五岭之中，开八桂之户，三江襟带，众水湾环，百粤咽喉，通衢四达，间气凝结，人物繁兴，形胜实甲于他郡。”<sup>2</sup>广东的经济发展程度虽高于广西、云南，也是安南银元流通的重要区域，但第一次世界大战前几乎没有安南银元从广东口岸进口，即便是中国对外贸易的重镇粤海关，也未见有安南银元进出口的记录。可见安南银元流通的范围虽涉及两广及云南，但更主要集中在与越南接壤的广西和云南。另一方面也反映出其流通并不局限于边境地区，而是沿西江水系，已深入较为纵深、经济地位更为重要的内陆区域，大量的安南银元从梧州进口便是佐证。

出口分析。出口额蒙自口岸高居首位，出口总数甚至高于其他几个口岸的总和，可见其在安南银元的出口中所处之重要地位。北海口岸位居其次，虽然通过北海口岸进口的数量不多，但出口的数量却高于除蒙自以外的其他口岸，这是北海口岸较为特殊之处。北海时属广东，位于北部湾咽喉要地，是北部湾地区最重要的港口之一，安南银元大量由此出口，折射出安南银元贸易辐射的范围不仅局限于与越南接壤的广西与云南，也辐射到北部湾沿海区域。

以时间为纬考察。第一次世界大战期间，作为安南银元进出口数额最大的蒙自口岸进口额急速下降，几至停顿，而梧州、南宁口岸则似受此影响较小，进口额仍不断上升，成为安南银元进口最重要的口岸。由此看来，这期间中国与越南边境贸易的重点似转移到广西。大战期间，中国与越南的贸易发展以进口为主。“自一九一四至一九三三年，虽受欧战之影响，但贸易发展甚速，尤以进

1 何炳贤：《中国与安南贸易问题研究》，《民族杂志》1934年第1期，第666页。

2 [清]陈辉祖：《序吴九龄〈梧州府志〉》，台北：成文出版社，1961，第7页。

口为甚。”<sup>1</sup>而出口数额蒙自则一直保持高位，除1917、1918两年未见有出口记录外，第一次世界大战前后蒙自口岸出口安南银元数额一直独占鳌头，无人能出其右。

除上述口岸外，一些边境口岸虽未有海关官方进出口安南银元的统计数据，但并非意味着没有使用安南银元的物资流，而往往是民间使用安南银元进行交易。龙州是中越边境的重要口岸，虽海关关册中安南银元进出口情况记载阙如，但龙州民间存在着广泛使用安南银元的情况。据龙州口岸海关贸易报告记载，第一次世界大战期间，正常贸易渠道受阻，龙州成为薯蓣、木料、八角、油等外贸商品的重要转口贸易口岸，由于中国的银毫不能在境外流通，经营者多以高价兑换安南银元进行交易，每百元补水最高时达三十元。<sup>2</sup>1919年，安南银元在龙州市场“是年求过于供，通年扯算，易换小洋，每元加水二角七分，换制钱，则得一千二百九十一枚”<sup>3</sup>。

综上所述，蒙自、梧州、南宁、北海诸口岸均为安南银元进出口的重要通道，安南银元主要通过这些渠道辐射到周边地区，彼此进行双边贸易往来，逐步形成以安南银元为媒介的西南边疆地区贸易市场。

### 三、安南银元在西南边疆地区的流通

长期以来，由于地理环境与历史的因素，地处西南边疆的广西、广东、云南与越南的经济交往密切，这种交往一方面双方物资的交流，另一方面是货币的交流。货币是物资交流的载体，安南银元作为这一载体在其间充当着桥梁的作用。“在毗连安南之境，旧镇安道属各县均通用之，且均以之作直接交易之用，桂省之毫币或钞洋反须贴水，闻当十八至二十年镇南各县且用之完纳税捐，此种喧宾夺主之现象，殊堪骇异。”<sup>4</sup>随着安南银元的流通，西南边疆地区逐渐形成了以安南银元为载体的区域经济贸易市场。这一市场最主要的特征是双方共同使用同一种货币为结算单位，并且不仅在政府层面如此，在民间也是如此，货币成为这一区域民众日常生活联系的重要纽带。

（一）安南银元成为西南边疆地区与越南贸易的重要载体。中越双方贸易，安南银元在多种层面上发挥着作用。一方面以安南银元支付关税，成为官方的支付方式；另一方面民间贸易中民众以安南银元为支付货币。此外，修筑滇越铁路大批民工的工钱以安南银元支付，甚至百姓交纳赋税也支付安南银元。在云南，“当法元才进入云南之时，只在铁路沿线和附近各县流通”<sup>5</sup>，后来逐渐扩展至云南各地。在广西，直至1933年，广西省政府对市场货币流通情况进行调查，得到的结论是安南银元仍在全省范围内广泛使用。“1933年10月，桂系省政府布置各市县对市场货币流通情况进行调查。根据此项调查报告，在全省99个市县中，仍有28个县的市场交易直接行使法纸法光。”<sup>6</sup>当时安南银元在广西流通的范围约占30%，大都在靠近越南的桂西、桂南地区。广西官方也明确记载，“本

1 逊之：《中国与安南贸易之观察》，《商业月报》1936年16卷第3期，第1页。

2 中国第二历史档案馆：《中国旧海关史料》，《中华民国三年龙州口岸洋贸易情形论略》，北京：京华出版社，2001，66册，第117页。

3 中国第二历史档案馆：《中国旧海关史料》，《中华民国八年龙州口岸洋贸易情形论略》，北京：京华出版社，2001，86册，第154页。

4 千家驹等：《广西省经济概况》，上海：商务印书馆，1936，第180页。

5 汤国彦等：《云南历史货币》，昆明：云南人民出版社，1989，第49页。

6 郑家度：《广西近百年货币史》，南宁：广西人民出版社，1981，156—157页。

省密尔安南各县，因与安南贸易关系，此币颇为通行。民十八至民二十之间，广西战乱频仍，银根吃紧，旧镇南道属各县，当时甚至直接以此币交易及纳税”<sup>1</sup>。无论是政府层面还是民众的日常生活，安南银元几乎无处不在，而中国政府发行的货币反而退居其次，可见安南银元在这些地区的影响。

安南银元流入中国后，在中越边境及西南边疆地区广泛流通，不仅历史文献有明确记载，也有大量的口碑资料。20世纪60年代广西通志馆曾进行过一次涉及数十个县的调查，采访了600余位老人，他们当年的亲身经历，反映了19世纪末至20世纪初广西社会货币流通的情况。如靖西县，“中法交战后，法国光洋（又叫法光）大量流进来，代替了墨西哥银元和银锭，连小圩场都通用”。在龙州地区，“法光法纸几乎成了边境一带的主要货币，大小交易都要以它为单位。……法光比我国的龙洋重一点，龙洋每个重七钱二分半，法光成色也比龙洋好，所以广东、广西、云南一带都信用法光”。在上思县，“甲申年以后，法光和法纸大量流入上思和边境各地，连很小的圩场和农村也用法光买东西”。而在桂西的西林、田西、西隆等较为偏僻的山区，虽交通不便，但也普遍使用安南银元。

一般小圩场都用，尤其是买卖牛马、田地、房屋都用法光交易，那时银子、铜仙、龙头光洋和其他外国光洋都不如法光通用。……大批法光、法纸在龙州边境一带流通，甚至深入到左右江和云南、贵州去。在这些地方，法光、法纸几乎代替了原来流通的银子和其他货币。凡是大宗的交易，甚至通婚受聘，都是讲多少法光。<sup>2</sup>

上述记载表明，当时安南银元在中越边境地区内流通的范围广泛，深入人们日常生活的方方面面，不仅日常生活用品、生产资料的购买，连送礼，婚嫁都少不了。

安南银元不仅在各地广泛流通，且身价不菲。据说由于当年广西烟帮到云南购买烟土时，当地山民只收法光或法纸的缘故。民国建立后，鹰洋、港洋、日本洋都渐次退出流通，唯独法光盛行不衰。旧桂系统治期间，每法光1元，兑换以银毫为本位的广西银行纸币，最高时达2元2角，最低时亦为1元4角。<sup>3</sup>

而在云南，安南银元兑换的比率更高，从最初“一枚法元只值滇币0.92元。以后，随着东方汇理银行在云南的势力加强，法元身价逐渐提高，1929年一枚法元兑换滇币14元”<sup>4</sup>。

广西实行的是小洋本位制，银元“虽定为国币，然本省仍未以之作直接交易工具，盖本省实际上系以银毫为交易本位币故也”<sup>5</sup>。在广西的绝大部分地区，主要流通的是以广东铸造一角或两角小面额毫币为主的小洋。但在百色地区，民众往往在交易时不用本地通用的小洋，而是普遍使用安南银元。

毫银在两广本来是一种主币，但在百色则落而为辅币，这是很奇怪的事。百色乡间不特价值大的买卖，如买卖田地，房屋，牛畜，等均以法光计算。就是平常交易超过一元以上的，都用法光计算。<sup>6</sup>可见民众对安南银元的信任度很高，也反映出安南银元在这些地区商品交易流通中的信誉及作用。

1 广西统计局：《广西年鉴》，第二回，广西印刷厂，1936，第646页。

2 广西壮族自治区通志馆：《中法战争调查资料实录》，南宁：广西人民出版社，1982，第316—318页。

3 郑家度：《广西金融史稿》（下），南宁：广西民族出版社，1984，第36页。

4 汤国彦等：《云南历史货币》，昆明：云南人民出版社，1989，第49页。

5 广西统计局：《广西年鉴》，第二回，广西印刷厂，1936，第644页。

6 张俊民：《广西农民生活概况》，《广西农林学报》1935年第1期，第87页。

1910年滇越铁路开通后，东方汇理银行“把该行在越南发行的不兑换纸币，强制在云南省通行。……经常客商往来于越南和云南两地间，必须使用东方汇理银行纸币。否则一定会遭受到莫大的损失”<sup>1</sup>。云南是安南银元流通的重要市场，据统计，东方汇理银行1912年发行了总额0.8亿法郎，1933年底为9.6亿法郎。流入中国的约为二分之一，流入云南的约占流入中国总额的一半。云南金融研究会估计，流入云南的法纸总数达2000万元。除一部分由云南流到广西等地外，大约还有1000万元留在云南境内，以当时滇币与法纸的比价计算，约值滇币1.4亿元，超过富滇银行同年纸币发行总额8000万元的75%。<sup>2</sup>

广东也是安南银元流通的市场，但使用的数量及范围不及云南和广西，在广州主要流通在雷州半岛及附近地区。<sup>3</sup>

（二）中越双方以安南银元为结算货币，客观上简化了结算方式，催化了区域市场的形成。中越两国自古以来便有着密切的联系，“安南因自昔为中国属土，而又有历代朝贡之关系，故两国贸易，向来称盛”<sup>4</sup>。西南边疆是中越贸易的最前沿，双方的交往更直接。在19世纪末至20世纪初的时间里，尤其是中法战争后，在西南边境地区中、越、法诸国围绕着中越双方的贸易往来，在法国殖民统治的背景下，制定了诸多带有不平等色彩的条款，折射出中、越双方贸易市场的密切联系。在相关的协议中规定：

凡来自云南、广西及广东之绵羊、火把、生皮皮货、猪鬃、生丝……等等中国货物输入法属越南时，如直接输入或持有直接提货单者应享受最低税率。……凡中国货物如胡椒、肉桂、丁香、茶叶、纯粹丝织品……等等输入法属越南时，如直接运入或持有直接提货单者应享受最低税率。<sup>5</sup>

在中越双方的贸易中，不仅西南边疆地区各种土特农副产品提供了丰富的货源，同时西南边疆地区也是越南进口商品的重要消费市场。边民们互通有无，彼此相互提供货源，直接交易，安南银元成为最便捷的交易货币。安南银元在两国均能流通，不用兑换，直接交易，省却使用本国货币兑换、折算的环节，简化了结算方式，易于为民众所接受。

在滇商人，竟以争用法纸，使法纸流入滇境。记者曾记得民十八年（1919年）金融研究会调查法纸输入本省——昆明、阿迷、（开远）河口、麻栗坡、蒙自、个旧、开化（文山）、广南、富州（富宁）、剥隘、思茅一带的数目，约有二千万元左右。<sup>6</sup>

在当时安南银元流通的越南、两广、云南等地，事实上形成了一个以安南银元为媒介的地域经济市场，尽管这一市场的形成政治上带有殖民扩张的色彩，但客观上安南银元成为双方交往的纽带，对双方的经济交往起到了催化剂的作用。

（三）安南银元在西南边疆地区流通冲击了当地的金融秩序，为法国殖民者掠夺这些地区的物资，加强控制提供了有利的条件。在云南，外国银行对当地金融市场的控制影响极大，“汇理银行设办

1 献可：《近百年来帝国主义在华银行发行纸币概况》，上海：上海人民出版社，1958，第156页。

2 汤国彦等：《云南历史货币》，昆明：云南人民出版社，1989，第49页。

3 吴志辉、肖茂盛：《广东货币三百年》，广州：广东人民出版社，1990，第61页。

4 武培干：《中国国际贸易史》，上海：商务印书馆，1928，第32页。

5 何炳贤：《中国的国际贸易》，上海：商务印书馆，1937，第573页。

6 中国人民银行云南省分行金融研究所：《云南近代货币史资料汇编》，1980，第175页。

事处于云南，其金融势力亦随滇越铁路而伸张于云南，于是东方汇理银行遂为云南外汇市场之“掌握者”。在法国殖民者的操控下，甚至昆明市场上的大宗交易均需根据东方汇理银行定出的汇率牌价才能成交，“东方汇理银行更是操纵云南金融，昆明市场上一切大宗交易每天要等候东方汇理银行定出的西纸（越币 100 元面额的钞票）和港汇牌价后，才能成交，该行的纸币几成了通货本位”<sup>1</sup>。事实上云南金融货币市场已被其玩弄于股掌之间。

云南金融受外人操纵，演成外币喧宾夺主之害，由来已久，其祸至今为烈。即如东方汇理银行……趁云南金融发生变化时，明暗操纵云南市面，破坏云南金融，使法币之价渐渐升高，贵与黄金相等，滇币之价渐渐下跌，贱连敝屣不若。……凡此皆法人利用东方汇理银行办事处操纵云南金融之事实……<sup>2</sup>

安南银元流通对当地的货币市场造成冲击，使其他原来流通的本洋、鹰洋、港洋、日本洋等各种货币也纷纷退出流通，而安南银元却能一枝独秀盛行不衰。安南银元的流通在民间有较广泛的市场，身价很高，在云南，“当地中国的公私银钱行庄，无不仰其鼻息。该行纸币在云南省内的流通价格，比该省唯一的省银行——富滇新银行的纸币价格，高出十倍以上”<sup>3</sup>。据报道，至 20 世纪 30 年代，法纸已成为云南的市场价格风向标，“两月以来，法纸奇涨，每百元法纸值滇币一千余元之多。云南物价向以法纸之涨跌而涨跌”。面对本地货币的大幅贬值，“人民大感生计压迫之痛苦”<sup>4</sup>。在广西，旧桂系统治时期，每安南银元 1 元，兑换以银毫为本位的广西银行纸币最高时达 2 元 2 角，最低时亦为 1 元 4 角。甚至广西烟帮到云南购买烟土，当地山民只收安南银元。“新桂系为了控制市场金融，曾经三令五申限制安南银元的流通。1927 年 9 月 22 日，桂系省政府财政厅《复靖西县长并通令全省认真查禁低折桂币电》称，‘本省市面交易以桂币为本位，不准低折，乃奸商高抬法光，无形低折桂币，殊属不合。’”但一纸公文并未能控制安南银元流通的局面，据当年 11 月 20 日财政厅的报告，“龙州县礼字区辖属水口，毗连法属安南，市面交易，均系法光，鲜有钞票流通”。而当时边境地区的镇边、雷平、凭祥、宁明、龙茗等县，也都广泛使用安南银元。为加强对市场的控制，广西省政府进一步发布公告，要求自 1927 年 10 月 1 日起全省所有税收及市场交易一律使用广西银行纸币和嘉禾币，严禁使用其他货币。<sup>5</sup>此后情况虽有所改变，但仍未能控制安南银元的流通，到民国二十年前后，仍然出现在一些地区直接用安南银元交税的情况，可见安南银元的流通已干扰影响到政府的金融市场运作了。

1 中国人民银行云南省分行金融研究所：《云南近代货币史资料汇编》，1980，第 231、234 页。

2 中国人民银行云南省分行金融研究所：《云南近代货币史资料汇编》，1980，第 230—231 页。

3 献可：《近百年来帝国主义在华银行发行纸币概况》，上海：上海人民出版社，1958，第 156 页。

4 中国人民银行云南省分行金融研究所：《云南近代货币史资料汇编》，1980，第 236 页。

5 郑家度：《广西近百年货币史》，南宁：广西人民出版社，1981，第 154 页。

## 十八、十九世纪日本、越南等国铜钱 大量流入中国及清政府的应对

袁 林 中国人民银行西安分行

### 一、引言及文献综述

十八世纪中期，在中国东部浙江、福建沿海发现了大量的非本国年号钱“宽永通宝”钱币，经专家确认，系日本所铸。十九世纪初，在中国福建、广西及云南等地也发现了大量的“景兴通宝”“嘉隆通宝”“景盛通宝”及“光中通宝”等钱币，经确认系越南所铸，其所用年号也为越南年号。上述日本、越南钱币大量流入，对国内的货币流通秩序产生了重要影响，也引起了清政府的关注与重视。本文基于上述背景对清朝中后期日本、越南等国铜钱流入国内的情况进行深入分析。

目前，国内外的学者和专家对于清代货币方面的研究主要集中在以下几个方面：孙春跃在《清代货币制度演变及演变中若干问题的研究》中，从清代货币制度演变的角度，研究了清代货币制度中存在的一些问题，着重分析了清代货币制度混乱的原因和后果及其对当代我国货币制度改革的启示。布威纳在《我的清代货币研究历程与成就》中对清代钱币的发行历程进行了研究，重点提出了清代钱币版别代表不同年份的观点，并据此排出了一个清代钱币年表。李红梅在《从土地文书看清代货币使用的地域差异》中指出，清政府依据子母相权的理论，实行的是银钱并行的货币制度，财政收支用银，民间百姓生活用钱。这种货币制度使得清政府主要用制钱的供给来调节与银两的比价关系，并且通过中央两局的宝源局、宝泉局和地方各省铸局的铸造数额来确保货币供应，全面展现了清代货币的地区差异。何平在《清代前期多元复合货币结构下的困惑与对策》中指出，清代前期发挥作用的是白银、铜钱以及汇票等民间自律货币并存的多元复合货币结构，清初的废银论及萧条说片面地将白银作为社会衰败的原因，不符合货币的职能和基本功能。龙泽江在《从清水江文书看清代贵州苗侗地区货币流通中的几个问题》中通过对清水江文书中典型契约文书的梳理，对清代贵州苗侗地区货币流通中的银两成色、平砧标准和银钱比价关系等问题进行了初步考证，得出清代贵州苗侗地区的货币流通经历了从规范到失序，然后又趋于规范的过程。文廷海在《论清代中期清政府对外国货币的政策》中指出，清朝初期，随着东西方新航路开辟，外国商人较频繁地来到中国，通过贸易的方式带来了大量的外国货币，对国内的货币流通秩序产生了一定程度的影响。

国内外学者对于清代货币的研究较多，但无论从研究内涵和方法上均存在较大的局限性。概括起来有以下两方面：一方面大部分文献只注重于清代货币本身，指出清代货币流通中存在着诸多问题，影响了货币流通秩序，进而对当时的经济造成了负面影响，但对国外流入货币特别是周边日本、越南等国家流入货币对国内货币流通秩序的影响情况研究甚少。另一方面是绝大多数研究文献立足于货币制度本身，从货币史的角度研究的较多，缺乏科学的分析方法，所得出的结论存在一定程度的局限，在方法论上需要进一步加强。

本文主要针对清朝中后期日本、越南等国的铜钱流入国内及其对国内货币流通结构的影响进行研究，除了从国外流入角度对国内货币流通秩序产生的影响进行分析外，文章在以下三方面具有较强的创新性。一是利用钱币学的方法对清朝中后期日本、越南等国铜钱流入国内后的影响进行分析，对当时清朝货币流通状况进行深入研究，填补了国内对上述两个国家铜钱流入情况研究的空白；二是为了尽可能更直观地展现清朝中后期货币结构，作者深入钱币收藏一线，经多方考究，终选定河南平顶山清代窖藏进行深入分析，对钱币形态、流通情况、所占比例等具体情况进行统计汇总，以尽可能地全面展现清朝中后期货币流通具体形态，此种实物分析方法具有很强的指导意义；三是在对日本、越南等国铜钱流入国内的原因分析中，引入了朝贡体系变化而带来的货币流通情况的分析，这在国内外文献的研究中尚属首例，具有十分重要的创新性。

## 二、清朝中后期国外铜钱流入情况

### （一）历史文献记载情况

#### 1. 日本铜钱流入记载。

两江总督尹继善、江苏巡抚庄有恭在乾隆十七年的奏折中提到：“此种钱文（即宽永钱），乃东洋倭人所铸，由商船带回，漏入中土，因是严查商舶携带倭钱，及零星散布后，官为收买之例。”乾隆翰林院编修徐葆光在《中山佳信录》中言：“市中皆行宽永通宝。”喀尔吉善在乾隆十七年九月的奏折中言：“又闻淮以南，米市盐场二处（宽永钱）行使尤多，每银一两易制钱内，此项（宽永）钱文及其半……”。“今臣等于市肆中换易钱文逐一检查，每制钱一十文间有掺搭一二文及三四文不等，每文称重八分上下，俱闻广洋船带回。”从上述清政府官员奏折内容来看，当时日本的宽永钱已经大量流入中国，并发展到了不得不加以管制的地步。

清乾隆十七年（1752年），随着制钱铸额的增长，银贱钱贵的情况在一定程度上得到了缓和。但由于周边日本、越南等国的铜钱不断流入，加上私铸盛行，这些现象对国内货币流通秩序造成了很大的影响。

#### 2. 越南铜钱流入记载。

乾隆末、嘉庆初年（十八、十九世纪交替时期），越南国内动乱不止，西山起义爆发后，黎朝政府濒临崩溃，清朝出兵干涉，并在越南铸造了独特的“乾隆通宝”，背“安南”钱。清兵退出后，阮朝建立，大量的轻薄钱嘉隆、景盛、光中、明命之类涌向了国内，随后私铸在广、闽等地盛行，并逐步渗入内地。《清史》卷《食货志》中记载，“嘉庆元年，复直省铸。至十年，直省未尽复卯，钱复贵，通商各督抚按卯鼓铸。然嗣是局私铸相踵起……至道光年间，闽、广杂行‘光中’、‘景盛’、‘景兴’、‘嘉隆’诸夷钱，奸民利之，辄从仿造”，说明国内私铸者不断通过仿造越南铜钱获利。

#### 3. 对上述两种铜钱的分析。

由于宽永钱系红铜铸，私铸成本高，私铸仿造者为降低铸造成本，大部分使用黄铜仿之，此种方式较好鉴别。越南钱铜含量低，铸工差，分量轻，不法人员则大肆仿铸，获利丰厚。

如果说日本宽永钱是掺搭流通，对中国制钱有一定冲击外，那么越南景兴、光中等钱的流入则